REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Posl.br. Pp-463/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mariji Kadić Brstilo, uz sudjelovanje Sanje Grančić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika MIRA NUIĆA iz Zaostroga radi prekršaja iz članka 54. stavak 1. točke 1. i stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga ("Narodne novine" br. 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13, 39/19, dalje u tekstu: Zakon o suzbijanju zlouporabe droga), povodom optužnog prijedloga ovlaštenog tužitelja PU SD – POLICIJSKE POSTAJE MAKARSKA pod br. Klasa: 211-07/26-5/2232, Ur.br. 511-12-29-26-1 od 28. siječnja 2026. nakon provedene i zaključene glavne rasprave 9. rujna 2026. u prisutnosti okrivljenika i odsutnosti tužitelja, dana 14. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK MIRO NUIĆ OIB: 10450250044, ime oca Ismet, ime majke: Zlata r. Nuić, rođen 4.7.1964. u Mostaru s prebivalištem u Zaostrogu, Put sv. Barbare 49, SSS, nezaposlen, uzdržavan od obitelji, imovno stanje: loše, do sada prekršajno kažnjavan, državljanin RH,

k r i v j e

što je dana 17. siječnja 2026. u 15:00 h u mjestu Zaostrog, Obala Hrvatskih domoljuba 33, neovlašteno posjedovao dvije ručno spravljane cigarete tzv. „joint“ mješavine duhana i konoplje tipa droga s više od 0,3 % THC-om, pojedinačne mase M1 – 1,06 g, M2-0,63 g, a koja droga se nalazi na popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (NN 10/16). Tetrahidrokanabinol (THC) se na Popisu psihotropnih tvari i biljaka nalazi u Odjeljku 1

čime je počinio prekršaj opisan u članku 3. stavku 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a kažnjiv po članku 54. stavku 3. u vezi sa stavkom 1. točkom 1. istog Zakona

pa mu se na osnovu istog propisa,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 660,00 eura (šesto šezdeset eura)

Novčanu kaznu u iznosu od 660,00 eura okrivljenik je obavezan platiti u 3 jednaka obroka od po 220,00 eura (dvjestodvadeset eura) s tim da je prvi obrok dužan platiti u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, a preostala dva obroka dužan je platiti do 15. u mjesecu slijedećeg mjeseca. Ako se novčana kazna ne plati u navedenom roku ista će se naplatiti prisilno.

Okrivljenik je dužan platiti na ime troškova prekršajnog postupka paušalni iznos od 30,00 eura (trideset eura), temeljem odredbe članka 138. stavak 1. i stavak 3., a u svezi s člankom 139. Prekršajnog zakona, sve u roku od 30 dana računajući od dana pravomoćnosti ove presude ili će se u protivnome naložiti prisilna naplata

Troškove prekršajnog postupka okrivljenik je dužan uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

Pored novčane kazne za navedeno djelo okrivljeniku se, temeljem odredbe čl. 64. st.1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga,

i z r i č e

zaštitna mjera ODUZIMANJA predmeta i to konoplje tipa droga s THC-om >0,3% u pojedinačne mase M1 – 1,06 g i M2-0,63 g.

Obrazloženje:

1. Ovlašteni tužitelj PU SD – PP MAKARSKA pod br. Klasa: 211-07/26-5/2232, Ur.br. 511-12-29-26-1 od 28. siječnja 2026. podnio je optužni prijedlog protiv gore okrivljenika, a zbog prekršaja pobliže opisanog u dispozitivu ove presude.

2. Okrivljenik Miro Nuić uredno je pozvan na ispitivanje, te je tom prilikom izjavio da razumije što mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret, te da se ne osjeća krivim. Naime, da je dana 17. siječnja 2026. prilikom izlaska iz trgovine Ribola dočekan od strane policijskog službenika koji ga je pitao da li je voljan surađivati, te da su dobili dojavu da ima oružje. On da mu je rekao da nema oružje, te da mogu slobodno otići i pogledati u njegovoj kući. Policajac da je sjeo u njegovo vozilo te da ga je dovezao do svoje kuće. Tom prilikom su došla još dvojica njegovih kolega te da je istima potpisao potvrdu o ulasku u tuđi dom bez naloga. Prilikom pretrage policijski službenici da nisu pronašli nikakvo oružje, pitali su ga da li posjeduje kakve opijate, a on da je rekao da ima tablete koje su propisane od liječnika i u prostoriji koju su već bili pregledali da im je rekao da ima joint i pol. Također je naveo da je dok su oni pretraživali njegovu kuću, a što je trajalo oko sat, sat i 15 min vremena popio 3-4 rakije na prazan želudac. Nakon što su oni završili svoj posao jedan od policijskih službenika da mu je rekao da sada trebam ići sa njima u postaju na otriježnjenje. Joint koji su pronašli da je kupio legalno te se radilo o CBD-u. Također da zbog toga što je bio pozitivan na alkotestu da je dobio prekršajni nalog u kojem je izrečena novčana kazna i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije.

3. Tijekom dokaznog postupka pregledana je i pročitana službena zabilješka PP Makarska od 17.1.2026., potvrda o ulasku u tuđi dom bez naloga od 17.1.2026., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 17.1.26., zapisnik o privremenom

oduzimanju predmeta od 17.1.26., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 17.1.2026., službena zabilješka o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu, potvrda Odjela za prekršajnu evidenciju od 19. 5. 2026., te su ispitani svjedoci policijski službenici Ante Gudelj i Pave Klapirić.

4. Svjedok Ivica Ćutuk, policijski službenik, je izjavio da je dana 17. 1. 2026. postupao zajedno sa kolegama Slađanom Tolićem i Antom Gudeljem te su zaustavili gospodina Mira Nuića. Na njihov upit da li posjeduje neke nedozvoljene predmete isti je rekao da kod sebe ne, ali da ima u kući, te ih je isti pozvao u svoj dom, te je prije potpisao potvrdu o ulasku u tuđi dom bez naloga, te im je dragovoljno izručio dvije ručno spravljene cigarete joint mješavine marihuane i duhana, za koje su u Policijskoj postaji napravili preliminarno ispitivanje kojim je ukazano da je navedena tvar konoplja tipa droga. Nakon što im je dragovoljno izručio navedene predmete gospodina Mira Nuića su odveli u policijsku postaju gdje je od strane kolega iz prometa alkotestiran, te mu je utvrđena koncentracija alkohola, koliko se sjećam 1,30 g/kg.

5. Svjedok Pave Klapirić, policijski službenik, je izjavio da je dana 17. 1. 2026. postupao sa kolegama te su gospodina Mira Nuića zatekli ispred trgovine Ribola, te su ga pitali da li kod sebe posjeduje ikakve predmetne kaznenog ili prekršajnog djela, isti je rekao da ne posjeduje, ali da posjeduje kod kuće dva jointa koje će im izručiti. Prije nego što su ušli kod njega u kuću potpisao im je potvrdu o ulasku u tuđi dom bez naloga, te kada su ušli u kuću isti im je dragovoljno izručio dva jointa za koje je kasnije u policijskoj postaji preliminarnim testiranjem utvrđeno da se radi o drogi konoplji sa THC > 0,3%.

6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka Sud smatra nesporno utvrđenim kako je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj, činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude, zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti kako je tamo odlučeno.

7. Okolnost posjedovanja navedene droge potkrijepljena je i svim izvedenim dokazima i to prije svega potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta koju je okrivljenik potpisao, službenom zabilješkom o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu od 17. siječnja 2026. iz koje je razvidno da je izuzeti materijal droga "konoplja" sa sadržajem THC-om većim od 0,3 posto.

8. Odredbom članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga je propisano da se zabranjuje uzgoj biljaka iz koje se mogu dobiti opojne droge te izrada, posjedovanje i promet opojnih droga, biljki i dijelova biljki iz koje se može dobiti opojna droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu opojne droge, osim pod uvjetima određenim ovim Zakonom u medicinske, prehrambene, veterinarske, znanstveno istraživačke i nastavne svrhe.

9. Nesporno je da je okrivljenik posjedovao tvar pod nazivom " konoplja", a koja u sebi sadrži «Tetrahydrocannabinol» (lišće biljke cannabis sa THC većim od 0,3 %), a koja droga se nalazi na popisu opojnih droga i biljaka iz koje se može dobiti droga dio 1. odjeljak 1., pa sukladno citiranome propisu potrebito je istu posjedovati u propisanim uvjetima.

10. Izricanje zaštitne mjere temelji se na odredbi članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, te je predviđena kao obavezna ukoliko se utvrdi učin prekršaja iz primijenjenog propisa.

11. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost okrivljenika za počinjeni prekršaj, trebalo je u skladu s člankom 36. Prekršajnog zakona odlučiti o odgovarajućoj prekršajnopravnoj sankciji, uzimajući pritom u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje utječu na visinu kazne.

12. Prilikom odmjeravanja sankcije nisu nađene ni olakotne ni otegotne okolnosti.

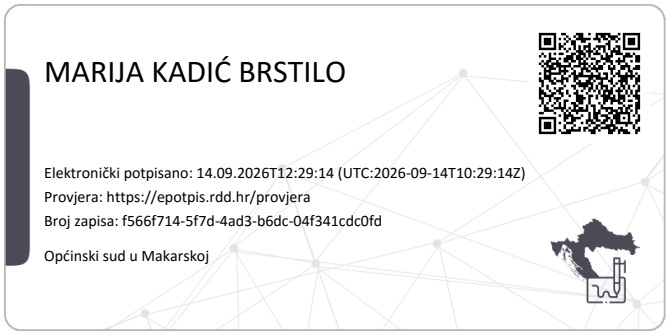
13. Ovaj sud zbog teških materijalnih prilika okrivljenika odobrio je plaćanje novčane kazne u 3 (tri) obroka, jer je u konkretnom slučaju ocijenio da će se okrivljeniku ovako određenim plaćanjem olakšati plaćanje novčane kazne.

14. Okrivljenik je dužan platiti na ime troškova prekršajnog postupka paušalni iznos od 30,00 eura temeljem odredbe članka 138. stavak 1. i stavak 3. temeljem članka 138. stavak 2. Prekršajnog zakona, a cijeneći trajanje i složenost postupka kao i njegovo imovno stanje.

U Makarskoj, 14. rujna 2026.

Zapisničar
Sanja Grančić

Sutkinja
Marija Kadić Brstilo



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom Prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku istog, pismeno u 2 istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je od plaćanja sudske pristojbe.

DNA:

1. Okrivljeniku,
2. Tužitelju,
3. U spis.

Broj zapisa: **9-3088d-16425**

Kontrolni broj: **0e564-159fd-64fef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.